

ОБ'ЄДНАННЯ ФУТБОЛЬНИХ КЛУБІВ
“ПРОФЕСІОНАЛЬНА
ФУТБОЛЬНА ЛІГА УКРАЇНИ”



UNION OF FOOTBALL CLUBS
“PROFESSIONAL
FOOTBALL LEAGUE OF UKRAINE”

Україна, 01001, м. Київ, пров. Музейний, 2б

01001, 2b, Museynyi prov., Kyiv, Ukraine

ПРОТОКОЛ № 3

*м. Київ
пров. Музейний, 2-б*

*18 серпня 2011 року
Початок роботи 10.00 год.*

Порядок денний

1. Про матч 2-го туру чемпіонату України другої ліги між командами «Нива» Тернопіль – «Суми» Суми, який не відбувся 30.07.2011 року.
2. Про участь 13.08.2011 року у матчі 4-го туру чемпіонату України другої ліги між командами «Полтава» Полтава – «Сталь» Дніпродзержинськ футболіста команди «Сталь» Дніпродзержинськ О. Калиновського під іншим номером ніж тим, що внесений до рапорту арбітра.
3. Про лист ТОВ «Професійний футбольний клуб «Нива» Вінниця від 15.08.2011 року за вих. № 118 щодо неможливості невиїзду команди 17.08.2011 року на матч другого етапу Кубка України між командами «Титан» Армянськ – «Нива» Вінниця.
4. Про несанкціоновану появу в ігровій зоні вболівальника команди «Севастополь» Севастополь» 12.08.2011 року у матчі 5-го туру чемпіонату України першої ліги між командами «Севастополь» Севастополь – «Енергетик» Бурштин.
5. Про невиконання окремими клубами ПФЛ вимог пункту 11 статті 29 Регламенту змагань в частині надання оперативної інформації (on-line) щодо матчу.
6. Про заяву ТОВ «Професійний футбольний клуб «Металург» Запоріжжя від 12.08.2011 року за вих. № 365 щодо порушення футболістом А. Блізніченком умов трудового контракту.

I. СЛУХАЛИ:

Інформацію інспектора II ліги Мороза Є. В. «Про матч 2-го туру чемпіонату України другої ліги між командами «Нива» Тернопіль – «Суми» Суми, який не відбувся 30.07.2011 року».

На засідання запрошені та беруть участь: заступник голови Комітету Федерації футболу України з питань стадіонів та безпеки проведення змагань В. Я. Гольдін, віце-президент ФК «Нива» Тернопіль А. М. Мдінарадзе, головний тренер команди «Нива» П. С. Червінь, тренер команди «Нива» Б. Е. Стронцицький, капітан команди «Нива» Ю. Войтович, директор ФК «Суми» Суми В. Гордієнко, головний тренер команди «Суми» І. В. Захаряк.

У ході слухань та розгляду справи встановлено наступне.

30 липня 2011 року відповідно до Плану-календаря змагань чемпіонату серед

команд клубів другої ліги сезону 2011- 2012 років о 18:00 годині повинен був відбутися матч 2-го туру чемпіонату України другої ліги між командами «Нива» Тернопіль – «Суми» Суми.

Арбітр матчу Ю. Суряк у своєму рапорті зазначив: «...Матч не було проведено у зв'язку з сильним дощем(грозою), яка змила усю розмітку поля, відновити яку не вдалося навіть до 19:00 год. А так як у зв'язку з відсутністю освітлення на стадіоні було прийнято рішення гри не починати.» У цей же день Ю. Суряк у додатковому рапорті відобразив, що о 16:30 годині бригада арбітрів та інспектор матчу прибули на стадіон. Відразу ж почався невеликий дощ, який переріс у зливу та продовжувався протягом 20 хвилин. О 16:50 годин дощ припинився, вони провели інспекцію футбольного поля. Претензій та зауважень до газону поля та розмітки не було. О 17:00 годині знову почався сильний грозовий дощ, який переріс у зливу, яка супроводжувалася сильним градом та блискавками та тривала понад 20 хвилин. О 18:07 годині стихія припинилася, але продовжував йти дрібний дощ. Після проведення повторної інспекції поля було встановлено, що газон у задовільному стані, проте розмітка повністю змита. Було прийнято рішення її відновити. Працівники стадіону прикладали максимум зусиль для цього, але розмітка була нерівною та нечіткою. У місцях, де проводили розминку футболісти, вона зникла та погано проглядалась. У весь цей час продовжував йти дрібний дощ. Розмітку до 19:00 так і не вдалося відновити. У зв'язку з цими обставинами та із побоюваннями, що не вистачить часу для закінчення гри до настання сутінок, оскільки на стадіоні відсутня можливість включення штучного освітлення, спільно з інспектором матчу було прийнято рішення гри не починати.

4 серпня 2011 року арбітр Ю. Суряк направив до адміністрації Професіональної футбольної ліги додаткову письмову інформацію, де спростував надані раніше пояснення. А саме він зазначив, що о 18:07 була дана вказівка дирекції стадіону щодо відновлення розмітки, при цьому директор стадіону повідомив, що її можливо буде відновити за 30 хвилин з використанням фарби. Але оперативних дій щодо виправлення даної проблеми застосовано не було, так як працювало лише 2 працівники, а розмітка до 19:00 так і не була відновлена.

Делегат матчу В. Бабій виклав свої записи у рапорті та надав додаткову інформацію у такому ж порядку, як і арбітр.

На засіданні ДК Ю. Суряк та В. Бабій пояснили, що на момент їхнього приїзду на стадіон поле та розмітка були у відмінному стані. Проведеним інспектуванням зауважень не встановлено. Станом на 17:45 годині йшов дощ. Лише о 18:07 годині вони мали можливість вийти на поле і провести повторну інспекцію поля. Оглядом було виявлено відсутність розмітки. Разом з представниками команд прийняли рішення про перенос час початку матчу з 18:00 год. на 18:45 годину, про що повідомили Професіональну футбольну лігу. При цьому зобов'язали клуб-господар та директора стадіону нанести розмітку поля. Проте у зв'язку з тим, що трав'яний покрив поля був мокрий, у деяких місцях поля (біля кутових прапорців) стояла вода, йшов постійно невеликий дощ, фарба наносилась погано. Лінії, які наносили фарбою працівники стадіону на мокру траву, не мали суцільного кольору, були не чіткими та переривались. У місцях, де футболісти проводили розминку – лінії зтирались від дотику. Станом на 18:50 годину продовжував йти дощ, розмітка не відповідала Правилам гри і проводити матч на даному футбольному полі не було можливості. У зв'язку з цим арбітр та делегат, у присутності головних тренерів обох клубів, прийняли рішення матч не розпочинати. Жодних заперечень від клубів з цього приводу не надійшло. Про дане рішення делегат В. Бабій по телефону повідомив

інспектора II ліги Є. Мороза.

Своє рішення про непроведення матчу у зв'язку відсутністю розмітки через природні умови (дощ) арбітр Ю. Суряк та делегат В. Бабій беззаперечно підтвердили на засіданні ДК.

На засіданні ДК представники ФК «Нива» Тернопіль віце-президент А. М. Мдінарадзе, головний тренер П. С. Червінь, тренер команди Б. Е. Стронцицький, капітан команди «Нива» Ю. Войтович, повідомили, що дійсно клубом було проведено усі необхідні заходи для належної підготовки футбольного поля до матчу. На час початку матчу, тобто о 18:00 годині йшов дощ, розмітка біла зовсім змита. У зв'язку з цим розпочинати матч не було можливості. Станом на 18:50 години розмітка була нанесена, однак була не чіткою. На їх погляд матч можна було проводити. Проте арбітр і делегат прийняли інше рішення.

Головний тренер ФК «Суми» Суми І. В. Захаряк підтвердив, що після дощу на 17:40 години розмітки не було. У зв'язку з цим їх команда погодилась на перенос часу початку матчу з 18:00 години та 18:45 годин. Проте І. В. Захаряк вважає, що матч не відбувся через неоперативність нанесення розмітки поля. Оскільки її наносили лише два працівники клубу.

Дослідивши та проаналізувавши наявні матеріали, заслухавши висновки заступника голови Комітету Федерації футболу України з питань стадіонів та безпеки проведення змагань В. Я. Гольдіна, уточнені пояснення арбітра Ю. Суряка та делегата В. Бабія, представників клубів «Нива» Тернопіль та «Суми» Суми, переглянувши відео та фото документи, а також враховуючи, що обставини та інциденти у звітах офіційних осіб матчу є достовірними і незаперечними, ДК прийшов до висновку:

Матч 2-го туру чемпіонату України другої ліги між командами «Нива» Тернопіль – «Суми» Суми не відбувся 30 липня 2011 року через природні умови (непередбачувані обставини) у зв'язку з дощем, що не дали можливості привести розмітку поля у відповідності до вимог Правил гри та Регламенту інфраструктури стадіонів та заходів безпеки проведення змагань з футболу.

Керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

1. Визнати, що матч 2-го туру чемпіонату України другої ліги між командами «Нива» Тернопіль – «Суми» Суми не відбувся 30 липня 2011 року через форс - мажорні обставини, наслідків яких неможливо уникнути.
2. Адміністрації Професіональної футбольної ліги визначитись з часом та датою проведення матчу 2-го туру чемпіонату України другої ліги між командами «Нива» Тернопіль – «Суми» Суми з урахуванням Календаря змагань спортивного сезону 2011-2012 роки.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

II. СЛУХАЛИ:

Інформацію інспектора II ліги Мороза Є. В. «Про участь 13.08.2011 року у матчі 4-го туру чемпіонату України другої ліги між командами «Полтава» Полтава – «Сталь» Дніпродзержинськ футболіста команди «Сталь» Дніпродзержинськ О. Калиновського під іншим номером ніж тим, що внесений до рапорту арбітра».

У рапорті арбітра матчу Р. Калити зазначено, що футболіст команди «Сталь» Дніпродзержинськ Олександр Калиновський внесений до рапорту під номером 21. Проте на поле він вийшов у основному складі команди та грав під номером 16, не поставивши до відома арбітра матчу. Це підтвердив і делегат матчу С. Цимбал записом у рапорті та резервний арбітр О. Дробітько.

Головний тренер команди «Сталь» Дніпродзержинськ В. Маслов пояснив (лист від 15.08.2011 року), що при заповненні листу рапорту арбітра ним була допущена технічна помилка, а саме: замість номера 16 під яким виступав футболіст О. Калиновський, він зазначив номер 21.

Обговоривши питання по суті та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

У порядку пункту 11 статті 28 Регламенту змагань, пункту 1.1. статті 13 Дисциплінарних правил ФФУ, а також враховуючи, що дане порушення допущено вперше в спортивному сезоні 2011/2012 років – Футбольний клуб «Сталь» Дніпродзержинськ – попередити. У разі повторення подібних порушень до клубу будуть застосовані більш жорсткі санкції згідно із вимогами Дисциплінарних правил ФФУ.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

III. СЛУХАЛИ:

Інформацію члена ДК Голубєва О. В. «Про лист ТОВ «Професійний футбольний клуб «Нива» Вінниця від 15.08.2011 року за вих. № 118 щодо неможливості невиїзду команди 17.08.2011 року на матч другого етапу Кубка України між командами «Титан» Армянськ – «Нива» Вінниця».

У ході розгляду встановлено, що 15.08.2011 року до адміністрації Професіональної футбольної ліги надійшов лист за вих. № 118, в якому повідомляється, що у зв'язку з тяжким фінансовим становищем ФК «Нива» Вінниця, команда «Нива» не має можливості прибути 17.08.2011 року на матч другого етапу Кубка України між командами «Титан» Армянськ – «Нива» Вінниця.

Вимоги пункту 16 статті 3 Положення про «Титульний спонсор Кубок України з футболу» передбачають, що за відмову від участі в змаганнях або неявку на матч

першого або другого етапу без поважної причини ДК ПФЛ виключає команду зі змагань, а клуб повинен перерахувати обов'язковий грошовий внесок у сумі 15 000 гривень.

Обговоривши питання по суті та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

1. Визнати, що причини неявки команди «Нива» Вінниця 17.08.2011 року на матч другого етапу Кубка України між командами «Титан» Армянськ – «Нива» Вінниця не є поважними.
2. У порядку пункту 1 статті 53 Регламенту змагань, пункту 16 статті 3 Положення про «Титульний спонсор Кубок України з футболу», пункту 1.3 статті 8, пунктів 1.3. та 3.6 статті 13 Дисциплінарних правил ФФУ:
 - 2.1. Команду «Нива» Вінниця» – зняти зі змагань Кубок України з футболу;
 - 2.2. Команду «Титан» Армянськ визнати такою, що вийшла до 1/16 Фіналу розіграшу Кубка України з футболу;
 - 2.3. Зобов'язати Товариство з обмеженою відповідальністю «Професійний футбольний клуб «Нива» Вінниця перерахувати обов'язковий грошовий внесок у сумі 15 000 гривень не пізніше 7-ми діб від дати отримання рішення ДК.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

IV. СЛУХАЛИ:

Інформацію члена ДК Голубєва О. В. «Про несанкціоновану появу в ігровій зоні вболівальника команди «Севастополь» Севастополь 12.08.2011 року у матчі 5-го туру чемпіонату України першої ліги між командами «Севастополь» Севастополь – «Енергетик» Бурштин».

Згідно із записами у рапорті делегата А. Жосана «... Після другого забитого м'яча господарями поля, один із вболівальників на короткий час вибіг на поле». Проте цього порушення арбітр матчу І. Бондарь не зазначив у своєму рапорті.

Обговоривши питання по суті та враховуючи положення пункту 5 статті 74 Дисциплінарних правил ФФУ щодо прийняття до уваги рапорту арбітра про події, що мали місце на полі, керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

У порядку пункту 1 статті 24 Регламенту змагань, пункту 2.11 статті 8, пункту 1.1 статті 13, пункту 2.1. статті 24 Дисциплінарних правил ФФУ, а також враховуючи,

що дане порушення допущено вперше – за несанкціоновану появу сторонньої особи на полі – Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Севастополь» - **попередити**.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

V. СЛУХАЛИ:

Інформацію спеціаліста з питань статистичного обліку Степаненка О. О. «Про невиконання окремими клубами ПФЛ вимог пункту 11 статті 29 Регламенту змагань в частині надання оперативної інформації (on-line) щодо матчу».

8 та 10 серпня 2011 року до ДК надійшли службові записки спеціаліста з питань статистичного обліку Степаненка О. О., в яких зазначено що ФК «Севастополь» (команда «Севастополь-2»), ФК «Макіїввугілля» Макіївка, «Реал Фарм» Южне, «Єдність» Плиски, «Славутич» Черкаси та «СКАД-Ялпуг» Болград не виконали вимоги пункту 11 статті 29 Регламенту змагань.

Даним пунктом передбачено, що клуби-господарі поля під час матчу повинні передавати до ПФЛ за телефонами +38 050 411 73 06 (для першої ліги), +38 063 235 66 53 (для другої ліги) наступну оперативну інформацію (on-line) для розміщення її на Інтернет-сайті pfl.ua:

- а) час початку матчу;
- б) час, прізвище та ім'я футболістів, які отримали дисциплінарні санкції або забили гол;
- в) час, прізвище та ім'я футболіста, який не реалізував одинадцятиметровий удар;
- г) час закінчення матчу.

Вищевикладені вимоги Регламенту змагань не виконали футбольні клуби:

6 серпня 2011 року:

- «Славутич» Черкаси (матч «Славутич» Черкаси – «Чорноморець-2»),
- «Єдність» Плиски (матч «Єдність Плиски – «Скала» Стрий),
- «СКАД-Ялпуг» Болград (матч «СКАД-Ялпуг» Болград – «Нива» Тернопіль»),
- «Макіїввугілля» Макіївка (матч «Макіїввугілля» Макіївка – «Полтава» Полтава);
- «Реал Фарм» Южне (матч «Реал Фарм» Южне – «Десна» Чернігів);

7 серпня 2011 року:

- «Севастополь» Севастополь (матч «Севастополь-2» - «Іллічівець-2» Маріуполь).

Розглянувши матеріали справи та обговоривши питання по суті, ДК **прийшов до висновку:**

Несвоєчасна передача клубом оперативної інформації унеможлиблює ведення on-line трансляції матчів належним чином, внесення змін про хід та результати матчу,

що в свою чергу впливає на своєчасне донесення інформації до інтернет - користувачів.

Обговоривши питання по суті та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

У порядку пункту 2.10 статті 8, пункту 1.1. статті 13 Дисциплінарних правил ФФУ – за невиконання вимог Регламенту змагань футбольні клуби «Славутич» Черкаси, «Єдність» Плиски, «СКАД-Ялпуг» Болград, «Макіїввугілля» Макіївка, «Реал Фарм» Южне та «Севастополь» Севастополь (команда «Севастополь-2») – попередити. У разі повторення подібних порушень до клубу будуть застосовані більш жорсткі санкції згідно із вимогами Дисциплінарних правил ФФУ.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

VI. СЛУХАЛИ:

Інформацію голови ДК Гречко Ю. Л. «Про заяву ТОВ «Професійний футбольний клуб «Металург» Запоріжжя від 12.08.2011 року за вих. № 365 щодо порушення футболістом А. Блізніченком умов трудового контракту».

Розглядом встановлено, що 15.08.2011 року до ДК надійшла заяву ТОВ «Професійний футбольний клуб «Металург» Запоріжжя від 12.08.2011 року за вих. № 365 щодо порушення футболістом А. Блізніченком умов трудового контракту. У заяві зазначено, що А. Блізніченко маючи діючий контракт із ТОВ «Професійний футбольний клуб «Металург» Запоріжжя від 01.09.2009 року та будучи заявленим за команду «Металург-2», 30.07.2011 року брав участь у футбольному матчі першості м. Запоріжжя з футболу 8х8 у складі команди «Фортуна». Даний факт підтверджено матеріалами справи: поясненням самого футболіста від 02.08.2011 року та рапортом арбітра С. Валуєва, який обслуговував цей матч. Окрім цього клуб зазначає, що А. Блізніченко самовільно покинув розташування клубу і на даний час відсутній на роботі.

17.08.2011 року до ДК надійшло клопотання ТОВ ПФК «Металург» Запоріжжя, в якому клуб просить зобов'язати футболіста А. Блізніченка повернутися до клубу та на період розгляду даної справи заборонити йому приймати участь у будь-яких змаганнях під егідою ААФУ, ПФЛ, ПЛ та ФФУ.

Обговоривши питання по суті та враховуючи, що футболіст-професіонал А. Блізніченко є працівником ТОВ ПФК «Металург» Запоріжжя, має діючий контракт з даним клубу і заявлений за команду «Металург-2» Запоріжжя, керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

1. Відкрити провадження по заяві ТОВ «Професійний футбольний клуб «Металург»

Запоріжжя від 12.08.2011 року за вих. № 365 щодо порушення футболістом А. Блізніченком умов трудового контракту.

2. Розгляд справи призначити на найближче засідання ДК, з обов'язковою участю сторін. Про час та дату повідомити додатково.
3. Задовольнити частково вимоги викладені у клопотанні ТОВ «Професійний футбольний клуб «Металург» Запоріжжя від 17.08.2011 року.
4. На період розгляду даної справи заборонити футболістові А. Блізніченку приймати участь у будь-яких змаганнях під егідою ААФУ та ПЛ без офіційної згоди ТОВ «Професійний футбольний клуб «Металург» Запоріжжя.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.