

ОБ'ЄДНАННЯ ФУТБОЛЬНИХ КЛУБІВ
“ПРОФЕСІОНАЛЬНА
ФУТБОЛЬНА ЛІГА УКРАЇНИ”



UNION OF FOOTBALL CLUBS
“PROFESSIONAL
FOOTBALL LEAGUE OF UKRAINE”

Україна, 01001, м. Київ, пров. Музейний, 2б

01001, 2b, Museynyi prov., Kyiv, Ukraine

ПРОТОКОЛ № 2

*м. Київ
пров. Музейний, 2-б*

*03 серпня 2011 року
Початок роботи 10.00 год.*

Порядок денний

1. Про заяву колишнього головного тренера ФК «Суми» Суми І. Жабченка щодо неправильного проведення клубом розрахунку при звільненні.
2. Про продовження розгляду справи «Про заяву І. Скоропашкіна від 06.06.2011 року, як представника футболіста С. Литовченка, щодо незаконного звільнення з ФК «Геліос» Харків та непроведення розрахунку».
3. Про невиконання ФК «Нива» Вінниця, ФК «Динамо» Київ (команда «Динамо-2»), ФК «Львів» Львів, ФК «Кримтеплиця» Молодіжне вимог Регламенту в частині не проведення прямої трансляції у мережі Інтернет на офіційному сайті ПФЛ «домашнього» матчу I-го туру чемпіонату України серед команд клубів першої ліги.
4. Про невиконання ФК «Зірка» Кіровоград, ФК «Геліос» Харків, ФК «Олімпік» Донецьк, ФК «Арсенал» Біла Церква вимог Регламенту в частині не проведення прямої у мережі Інтернет трансляції на офіційному сайті ПФЛ «домашнього» матчу II-го туру чемпіонату України серед команд клубів першої ліги.
5. Про несвоєчасний початок матчу попереднього етапу Кубка України між командами «СКАД-Ялпуг» Болград – «Скала» Стрій 16.07.2011 року.
6. Про несвоєчасний початок матчу попереднього етапу Кубка України між командами «Берегвидейк» Берегове – «Кристал» Херсон 16.07.2011 року.
7. Про використання вболівальниками ФК «Прикарпаття» Івано-Франківськ піротехнічних засобів 30.07.2011 року у матчі 2-го туру чемпіонату України між командами «Прикарпаття» Івано-Франківськ - «Реал-Фарм» Южне.
8. Про порушення Правил поведінки вболівальниками команди «Севастополь» 30.07.2011 року у матчі 3-го туру чемпіонату України між командами «Севастополь» Севастополь - «Геліос» Харків.

І. СЛУХАЛИ:

Інформацію голови ДК Гречко Ю. Л. «Про заяву колишнього головного тренера ФК «Суми» Суми І. Жабченка щодо неправильного проведення клубом розрахунку при звільненні».

У засіданні беруть участь тренер І. Жабченко та директор ФК «Суми» Суми В. Гордієнко.

26.07.2011 року до ДК надійшла заява колишнього головного тренера ФК «Суми» Суми І. Жабченка, в якій він повідомляє про виплату клубом заробітної плати не в повному обсязі та просить застосувати до клубу дисциплінарні санкції у вигляді обов'язкового грошового внеску у розмірі 12 500 гривень.

У ході слухань та розгляду справи встановлено.

15.07.2010 року між ФК «Суми» Суми та І. Жабченко укладено трудовий договір (контракт) строком дії до 30.05.2011 року (включно). Додатковою угодою від 30.05.2011 року строк дії контракту продовжено до 30.06.2011 року. У пункті 4.1. розділу 4 «Оплата праці, час відпочинку та соціально-побутове забезпечення» цього контракту зазначено: «За виконання своїх обов'язків, передбачених цим контрактом, Головному тренеру сплачується заробітна плата, яка складається з посадового окладу згідно штатного розкладу футбольної команди в гривнях у сумі 18 000 на місяць (без відрахувань на податки)».

У своїй заяві І. Жабченко вказує, що починаючи з липня 2010 року по день звільнення клуб сплачував йому заробітну плату після відрахувань податків. Тому сума, яку він отримував, була нижчою ніж визначено у контракті. Він звертався до керівництва клубу, однак його звернення залишені без задоволення. На підтвердження цього І. Жабченко надав копію листа та докази його відправки до клубу, а також копію довідки про заробітну плату.

Присутній І. Жабченко підтримав свої вимоги та пояснив, що отримував виплати нижчі ніж ті, що зазначені у контракті. Окрім цього щомісячно отримував преміальні виплати і один раз матеріальну допомогу. Проте письмових зобов'язань між ним та клубом щодо цих виплат не укладалось.

ФК «Суми» Суми, як відповідач, 02.08.2011 року надав до ДК письмове пояснення за вих. № 130. про наступне.

Головний тренер клубу І. Жабченко прийнятий на посаду за контрактом, на підставі наказу від 15.07.2011 року. За період роботи у клубі з 15.07.2010 року по 30.06.2011 року клуб нараховував головному тренеру І. Жабченку заробітну плату у розмірі, що вказаний в контракті, та сплатив її відповідно до вимог законодавства. Факт отримання коштів І. Жабченком підтверджується бухгалтерськими документами, які оформлені належним чином та засвідчені ним особисто.

Під час засідання присутній директор ФК «Суми» Суми В. Гордієнко повідомив, що клуб сплачував заявникові зарплату (оклад, премії та матеріальну допомогу) і на підтвердження цього надав оригінали документів (накази про прийняття та звільнення І. Жабченка, бухгалтерські касові документи). Окрім цього, В. Гордієнко надав копію довідки за особистим підписом І. Жабченко, в якій підтверджено виконання ФК «Суми» усіх передбачених договірними угодами зобов'язань за 2010 рік. Заявник визнав свій підпис на даному документі. У той же час клуб не надав усіх документів про виплату зарплати заявникові за 2011 рік згідно контрактних зобов'язань.

Всебічно проаналізувавши та вивчивши наявні документи, заслухавши сторони та розглянувши надані ними докази, ДК прийшов до висновку:

1. Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Суми» Суми перед колишнім головним тренером І. Жабченком виконало фінансові зобов'язання, що передбачені трудовим договором (контрактом) повністю за 2010 рік.
2. За 2011 рік (з 01.01.2011 р. по 30.06.2011 р.) клуб частково недоплатив заробітної плати відповідно до положень контракту.

Керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

1. Вимоги, які викладені у заяві колишнього головного тренера І. Жабченка щодо неправильного проведення ФК «Суми» Суми розрахунку при звільненні задовольнити **частково**.
2. Зобов'язати Товариство з обмеженою відповідальністю «Професійний футбольний клуб «Суми» Суми провести остаточні розрахунки (за період з 01.01.2011 року по 30.06.2011 року) з колишнім головним тренером І. Жабченком на протязі одного місяця з моменту отримання цього рішення.
3. У порядку пункту 2.19 статті 8, пункту 2 статті 11, пункту 1.1. статті 13 Дисциплінарних правил ФФУ – за непроведення розрахунку у повному обсязі відповідно до контрактних зобов'язань з колишнім головним тренером І. Жабченком – Товариство з обмеженою відповідальністю «Професійний футбольний клуб Суми» Суми – **попередити**.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

II. СЛУХАЛИ:

Інформацію голови ДК Гречко Ю. Л. «Про продовження розгляду справи «Про заяву І. Скоропашкіна від 06.06.2011 року, як представника футболіста С. Литовченка, щодо незаконного звільнення з ФК «Геліос» Харків та непроведення розрахунку». Розгляд справи ДК розпочато на засіданні 21.07.2011 року.

У засіданні беруть участь: футболіст С. Литовченко, його представник І. Скоропашкін, віце-президент ФК «Геліос» Харків І. Шам, лікар команди «Геліос» Харків А. Попов, начальник-команди (представник профорганізації клубу) В. Петров.

6 червня 2011 року до ДК звернувся із заявою І. Скоропашкін, як представник колишнього футболіста ФК «Геліос» Харків С. Литовченка, про безпідставне звільнення, дострокове розірвання контракту та невиплату заробітної плати за фактично відпрацьований час. Окрім цього заявник просить зобов'язати клуб змінити запис про звільнення у трудовій книжці та виплатити компенсацію за дострокове розірвання контракту.

У ході слухань та розгляду справи встановлено.

17 січня 2011 року футболіст С. Литовченко уклав трудовий договір (контракт) з Товариством з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Геліос» Харків

терміном дії до 17 січня 2012 року. На підставі цього контракту С. Литовченко був заявлений за команду «Геліос», приймав участь у змаганнях весняної частини другого кола змагань сезону 2010/2011 років. Протягом дії контракту він належним чином виконував свої трудові обов'язки. Засоби дисциплінарного впливу до нього не застосовувались. З січня по квітень 2011 року клуб виконував перед ним фінансові зобов'язання. 13 травня 2011 року С. Литовченко не був допущений до тренувань в.о. головного тренера В. Шеховцевим у зв'язку із звільнення футболіста. 16 травня 2011 року заявник отримав наказ про звільнення за п.7 ст.40 (поява на роботі у нетверезому стані) Кодексу Законів про працю України та трудову книжку.

На засіданні ДК С. Литовченко та його представник І. Скоропашкін підтримали свої вимоги щодо безпідставного звільнення та заперечують факт появи заявника на робочому місці у нетверезому стані. На підтвердження цього надали копії пояснень колишніх футболістів клубу Б. Кобця, Д. Бровкіна, Д. Белова та А. Акіменка та диск з аудіозаписом пояснень цих та інших працівників клубу. Окрім цього заявник наполягає, що усі документи клубом сфальсифіковані, отримати розрахунок при звільненні йому не пропонували, акти складені без його участі, працівники складали і підписували ці документи під тиском зі сторони керівництва клубу.

Віце-президент ФК «Геліос» Харків І. Шам пояснив, що клуб діяв відповідно до вимог законодавства. Факт порушення трудової дисципліни (тобто спортивного режиму – поява на роботі у нетверезому стані) зі сторони колишнього футболіста С. Литовченка дійсно неодноразово мав місце. Проте, перший раз він був попереджений тренером клубу, відсторонений від роботи (тренувань), а при повторному випадку - клуб скористався правом накладення стягнення у вигляді звільнення. При цьому керівництвом клубу було враховано наслідки порушення та визначено його тяжкість. На підтвердження цього І. Шам надав копії службових записок, заяв в.о. головного тренера В. Шеховцева, спортивного директора С. Вальвакова, лікаря команди А. Попова; комісійних актів про знаходження С. Литовченка на роботі у нетверезому стані; протоколів засідання ради клубу та наказу про звільнення останнього за порушення трудової дисципліни. Також І. Шам зазначив, що С. Литовченко відмовився отримувати заробітну плату у касі клубу і підписувати відповідні документи про звільнення. У зв'язку з цим складено комісійні акти, а сума розрахункових виплат (заробітної плати та компенсація за невикористану відпустку) задепонована на поточний рахунок клубу відповідно до вимог законодавства про оплату праці. Зазначене І. Шам підтвердив відповідними документами.

Присутній на засіданні у якості свідка, лікар команди А. Попов пояснив, що 20 та 28 квітня 2011 року при проведенні медичного обстеження він виявив зовнішні ознаки нетверезого стану футболіста С. Литовченко, а саме: запах алкоголю, надмірний тиск та тремтіння пальців рук. Про цей факт він доповів в. о. головного В. Шеховцеву, після чого футболіст був відсторонений від роботи (недопущений до тренувань).

Начальник – команди В. Петров, як свідок та представник профорганізації клубу, на засіданні ДК підтвердив неодноразовий факт появи С. Литовченка на роботі у нетверезому стані, оскільки він безпосередньо був присутнім при розмові лікаря та тренера. Окрім цього В. Петров зауважив, що він та в.о. головного тренера В. Шеховцев були свідками при запрошенні спортивним директором С. Вальваковим футболіста на засідання ради клубу, яке відбулося 21 квітня 2011 року. Повторно, на засідання ради клубу 10 травня 2011 року, В. Петров особисто запросив

С. Литовченка. Оскільки останній на них не з'явився, засідання відбулися без його участі.

Масажист команди А. Скриник у телефонному режимі також підтвердив, що був присутній при виявленні футболіста С. Литовченка на роботі 20 та 28 квітня 2011 року (під час проходження медичного обстеження) у нетверезому стані та відсторонення його від тренувань.

Свідки ФК «Геліос» Харків: лікар А. Попов, масажист А. Скриник, начальник команди (представник профорганізації клубу) В. Петров засвідчили, що усі документи складені та підписані ними добровільно, без будь-якого впливу зі сторони керівництва клубу. Спортивний директор клубу С. Вальваков у якості свідка не запрошувався, оскільки звільнений за власним бажанням з клубу.

Всебічно та детально проаналізувавши наявні документи, заслухавши сторони і дослідивши надані ними письмові докази, ДК прийшов до висновку:

1. Факти порушень трудової дисципліни (поява на роботі у нетверезому стані) у квітні 2011 року, що стали підставою для звільнення футболіста С. Литовченка з ФК «Геліос» Харків підтверджено матеріалами справи.
2. Підтверджено документально, що сума заробітної плати, яка була не отримана С. Литовченком при звільненні задепонована на рахунок клубу.
3. Клуб при звільненні футболіста С. Литовченка, не провів з ним остаточний розрахунок відповідно до вимог Кодексу Законів про працю України, Закону України «Про оплату праці» (зі змінами та доповненнями) від 24.03.1995 року та положень контракту від 17.01.2011 року і додатку до нього .

Керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

1. Визнати, що викладені у заяві від 06.06.2011 року І. Скоропашкіна, як представника С. Литовченка, факти щодо незаконного звільнення футболіста та фальсифікації клубом документів про порушення трудової дисципліни (поява на роботі у нетверезому стані), які стали підставою для припинення з ним трудових відносин – не знайшли свого документального підтвердження.
2. При звільненні футболіста С. Литовченка, Товариством з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Геліос» Харків дотримано вимоги трудового законодавства, зокрема: пункт 7 статті 40 Кодексу законів про працю, положення пункту 3.6 контракту від 17.01.2011 року та регламентні норми.
3. Задовольнити частково вимоги викладені у заяві від 06.06.2011 року І. Скоропашкіна, як представника С. Литовченка, в частині непроведення розрахунку із С. Литовченком.
4. Зобов'язати Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Геліос» Харків провести остаточні розрахунки при звільненні із С. Литовченком відповідно до вимог Кодексу Законів про працю України, Закону України «Про оплату праці» (зі змінами та доповненнями) від 24.03.1995 року та положень контракту від 17.01.2011 року і додатку до нього .

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

III. СЛУХАЛИ:

Інформацію керівника інформаційно-аналітичного центру Хлопецького А. П. «Про невиконання ФК «Нива» Вінниця, ФК «Динамо» Київ (команда «Динамо-2»), ФК «Львів» Львів, ФК «Кримтеплиця» Молодіжне вимог Регламенту в частині проведення прямої трансляції у мережі Інтернет на офіційному сайті ПФЛ «домашнього» матчу I-го туру чемпіонату України серед команд клубів першої ліги».

У ході слухань встановлено, що 16.07.2011 року не проводили прямі трансляції у мережі Інтернет на офіційному сайті ПФЛ наступні клуби господарі-поля:

1. «Нива» Вінниця – «Нафтовик» Укрнафта» Охтирка;
2. «Львів» Львів – «Сталь» Алчевськ;
3. «Кримтеплиця» Молодіжне – «Севастополь» Севастополь,

та 17.07.2011 року :
«Динамо-2» Київ – «Олімпік» Донецьк.

Положення пункту 10 статті 29 Регламенту змагань сезону 2011-2012 р.р. передбачають відповідальність клубів першої ліги за організацію прямої трансляції у мережі Інтернет на офіційному сайті ПФЛ.

Обговоривши питання по суті та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

У порядку пункту 2.10 статті 8, пункту 2 статті 11, пункту 1.1. статті 13 – за забезпечення організації прямої трансляції матчу у мережі Інтернет на офіційному сайті ПФЛ Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Нива» Вінниця, Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Львів» Львів, Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Кримтеплиця» Молодіжне, Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Динамо» Київ (команда «Динамо-2») **попередити** та зобов'язати неухильно дотримуватись вимог Регламенту змагань. У разі повторення подібних порушень до клубу будуть застосовані більш жорсткі санкції згідно із Дисциплінарними правилами ФФУ.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

IV. СЛУХАЛИ:

Інформацію керівника інформаційно-аналітичного центру Хлопецького А. П. «Про невиконання ФК «Зірка» Кіровоград, ФК «Геліос» Харків, ФК «Олімпік» Донецьк,

ФК «Арсенал» Біла Церква вимог Регламенту в частині проведення прямої трансляції у мережі Інтернет на офіційному сайті ПФЛ «домашнього» матчу I-го туру чемпіонату України серед команд клубів першої ліги».

У ході слухань встановлено, що 21.07.2011 року не проводили прямі трансляції у мережі Інтернет на офіційному сайті ПФЛ наступні клуби господарі-поля:

1. «Зірка» Кіровоград – «Миколаїв» Миколаїв;
2. «Геліос» Харків – «Кримтеплиця» Молодіжне;
3. «Олімпік» Донецьк – «Львів» Львів;
4. «Арсенал» Біла Церква – «Нива» Вінниця.

Положення пункту 10 статті 29 Регламенту змагань сезону 2011-2012 р.р. передбачають відповідальність клубів першої ліги за організацію прямої трансляції у мережі Інтернет на офіційному сайті ПФЛ.

Обговоривши питання по суті та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

У порядку пункту 2.10 статті 8, пункту 2 статті 11, пункту 1.1. статті 13 – за незабезпечення організації прямої трансляції матчу у мережі Інтернет на офіційному сайті ПФЛ Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Зірка» Кіровоград, Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Арсенал» Біла Церква, Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Геліос» Харків, Футбольний клуб «Миколаїв» та Футбольний клуб «Олімпік» Донецьк **попередити** та зобов'язати неухильно дотримуватись вимог Регламенту змагань. У разі повторення подібних порушень до клубу будуть застосовані більш жорсткі санкції згідно із Дисциплінарними правилами ФФУ.

Голосували: «за» - одноголосно

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

V. СЛУХАЛИ:

Інформацію голови ДК Гречко Ю. Л. «Про несвоєчасний початок матчу попереднього етапу Кубка України між командами «СКАД-Ялпуг» Болград – «Скала» Стрій 16.07.2011 року».

Згідно із записами у рапорті арбітра Р. Калити: «...16.07.2011 року матч попереднього етапу Кубка України між командами «СКАД-Ялпуг» Болград – «Скала» Стрій розпочався із запізнення на 25 хвилин у зв'язку з відсутністю лікаря швидкої медичної допомоги. Це підтвердив у своєму рапорті і делегат матчу Ю. Буренко.

19.07.2011 року до ДК на дійшло пояснення ФК «СКАД-Ялпуг» Болград (лист вих. № 17), в якому зазначається, що відволікання лікаря медичної служби пов'язане через надання медичної допомоги жінці поблизу стадіону.

Обговоривши питання по суті та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79

Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

У порядку пункту 2.10 статті 8, пункту 2 статті 11, пункту 1.1. статті 13 Дисциплінарних правил ФФУ, а також враховуючи, що дане порушення допущено вперше в сезоні 2011/2012 років – за затримку початку матчу Футбольний клуб «СКАД-ЯЛПУГ» Болград – **попередити**. У разі повторення подібних порушень до клубу будуть застосовані більш жорсткі санкції згідно із Дисциплінарними правилами ФФУ.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

VI. СЛУХАЛИ:

Інформацію голови ДК Гречко Ю. Л. «Про несвоєчасний початок матчу попереднього етапу Кубка України між командами «Берегвидейк» Берегове – «Кристал» Херсон 16.07.2011 року ».

Згідно із записами у рапорті арбітра В. Федунець: «...16.07.2011 року матч попереднього етапу Кубка України між командами «Берегвидейк» Берегове – «Кристал» Херсон розпочався із запізнення на 25 хвилин через запізнення команди-гостей. Це підтвердив у своєму рапорті і делегат матчу В. Кошура. Окрім цього, делегат додав, що представники команди «Кристал» Херсон проігнорували його вимогу щодо надання пояснення.

20.07.2011 року до адміністрації ПФЛ надійшов лист за вих. № 17 ФК «Кристал» Херсон, в якому зазначається, що команда прибула на матч із запізнення через поломку автотранспорту.

Обговоривши питання по суті та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

1. У порядку пункту 2.10 статті 8, пункту 2 статті 11, пункту 1.1. статті 13 Дисциплінарних правил ФФУ, а також враховуючи, що дане порушення допущено вперше в сезоні 2011/2012 років – за затримку початку матчу Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Кристал» Херсон – **попередити**. У разі повторення подібних порушень до клубу будуть застосовані більш жорсткі санкції згідно із Дисциплінарними правилами ФФУ.
2. Звернути увагу керівництва ФК «Кристал» Херсон на недопустимість у майбутньому ігнорування вимог офіційних осіб матчу, якими є арбітри та делегат.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

VII. СЛУХАЛИ:

Інформацію голови ДК Гречко Ю. Л. «Про використання вболівальниками ФК «Прикарпаття» Івано-Франківськ піротехнічних засобів 30.07.2011 року у матчі 2-го туру чемпіонату України між командами «Прикарпаття» Івано-Франківськ - «Реал-Фарм» Южне.

Згідно із записами делегата І. Каліти : «... На 70 та 75 хвилинах в секторі вболівальників команди-господарів були запалені дві димові шашки, які диміли до 1 хвилини».

Обговоривши питання по суті та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

1. У порядку пунктів 1 та 8.5 статті 24, пункту 1 статті 53 Регламенту змагань, пункту 2.10 статті 8, пункту 2 статті 11, пункту 1.3. статті 13, пунктів 2 та 3 статті 21, пункту 4.3. статті 24 Дисциплінарних правил ФФУ, а також враховуючи, що дане порушення допущено вперше в сезоні 2011/2012 років та застосовуючи статтю 40 Дисциплінарних правил ФФУ – за використання вболівальниками піротехнічних засобів зобов'язати **Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Професійний футбольний клуб «Прикарпаття» Івано-Франківськ:**
 - 1.1 Перерахувати на р/р Професіональної футбольної ліги обов'язковий грошовий внесок у сумі **250 (двісті п'ятдесят) гривень** не пізніше 7-ми діб від дати отримання рішення ДК.
 - 1.2. Додатково провести попереджувально-профілактичну роботу з вболівальниками клубу щодо недопущення в подальшому використання піротехнічних засобів та порушень громадського порядку до, під час та після матчу.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

VIII. СЛУХАЛИ:

Інформацію голови ДК Гречко Ю. Л. «Про порушення Правил поведінки вболівальниками команди «Севастополь» 30.07.2011 року у матчі 3-го туру чемпіонату України між командами «Севастополь» Севастополь - «Геліос» Харків».

Згідно із записами у рапорті арбітра А. Кутакова: «...На 57 хвилині матчу із сектору, де розміщувались вболівальники команди-господарів, були кинуті рулони паперової стрічки. У зв'язку з цим матч був зупинений на дві хвилини. На 65 хвилині матчу, після забитого м'яча, на поле вибіг вболівальники цієї ж команди, однак це не вплинуло на затримку матчу». Ці порушення підтвердив і делегат матчу О. Латоша у своєму рапорті.

Обговоривши питання по суті та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

1. У порядку пункту 1 статті 24, пункту 1 статті 53 Регламенту змагань сезону 2011/2012 р.р., пункту 2.11 статті 8, пункту 1.3. статті 13, пунктів 2 та 3 статті 21, пунктів 2 та 4.3 статті 24 Дисциплінарних правил ФФУ, пунктів 9 та 12 Додатку 2 Дисциплінарних правил ФФУ – за використання і кидання на поле вболівальниками паперових стрічок та появу в ігровій зоні сторонньої особи - зобов'язати **Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Севастополь»:**
 - 1.1. Перерахувати на р/р Професіональної футбольної ліги обов'язковий грошовий внесок у сумі **2 500 (дві тисячі п'ятсот) гривень** не пізніше 7-ми діб від дати отримання рішення ДК.
 - 1.2. Додатково провести попереджувально-профілактичну роботу з вболівальниками клубу щодо недопущення в подальшому використання піротехнічних засобів та порушень громадського порядку до, під час та після матчу.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.