



Україна, 01001, м. Київ, пров. Музейний, 2б

01001, 2b, Museynyi prov., Kyiv, Ukraine

## ПРОТОКОЛ № 24

*м. Київ  
пров. Музейний, 2-б*

*21 квітня 2011 року  
Початок роботи 10.00 год.*

### Порядок денний

1. Про заяви представника І. Скоропашкіна - колишніх тренерів ФК «Сталь» Дніпродзержинськ С. Задорожного, С. Гасанова та М. Лапи від 1.04.2011 року щодо виплати компенсації за не своєчасний розрахунок при звільненні.
2. Про повторний розгляд листа ФК «Закарпаття» Ужгород від 28.03.2011 року щодо правомірності прийняття рішення адміністрацією ПФЛ про перенесення матчу 22-го туру першості першої ліги між командами ФК «Геліос» Харків - ФК «Чорноморець» Одеса.
3. Про невиконання ФК «Прикарпаття» Івано-Франківськ вимог договору в частині оплати послуг за трансляцію матчу першості першої ліги між командами «Прикарпаття» - ПФК «Олександрія».
4. Про заяву президента ПФЛ М. Бальчоса від 14.04.2011 року стосовно висловів генерального директора ФК «Закарпаття» Ужгород І. Шіца у ЗМІ.
5. Про лист президента ПФЛ М. Бальчоса від 20.04.2011 року за вих. № 325 щодо закриття справи «Про невиконання окремими клубами постанови Центральної ради від 11.03.2011 року № 2 в частині сплати річного заявкового внеску на проведення змагань сезону 2010/2011 років».
6. Про порушення вболівальником та фотокореспондентом Правил поведінки на стадіоні «Аванград» 4.04.2011 року під час матчу 24-туру першості першої ліги між командами «Закарпаття» Ужгород - «ФК Львів» Львів.
7. Про неявку команди «Верес» Рівне 16.04.2011 року на матч першості другої ліги між командами «Верес» Рівне – «Десна» Чернігів.
8. Про заяву представника І. Скоропашкіна колишнього футболіста ФК «Сталь» Алчевськ О. Бабака від 1.04.2011 року щодо виплати компенсації за затримку видачі клубом трудової книжки.

### І. СЛУХАЛИ:

Інформацію голови ДК Гречко Ю. Л. «Про заяви представника І. Скоропашкіна - колишніх тренерів ФК «Сталь» Дніпродзержинськ С. Задорожного, С. Гасанова та М. Лапи від 1.04.2011 року щодо виплати компенсації за не своєчасний розрахунок при звільненні».

У засіданні бере участь представник колишніх тренерів ФК «Сталь»

Дніпродзержинськ С. Задорожного, С. Гасанова та М. Лапи - І. Скоропашкін. Про час та дату розгляду справи ФК «Сталь» Дніпродзержинськ повідомлений заздалегідь. Представники від клубу участі у засіданні не беруть.

### **У ході розгляду справи встановлено.**

1.04.2011 року до ДК надійшли заяви від представника заявників І. Скоропашкіна, в яких повідомляється, що ФК «Сталь» Дніпродзержинськ остаточний розрахунок по заробітній платі та преміальних, клуб провів з колишніми тренерами С. Задорожним, С. Гасановим та М. Лапою не в день звільнення – 13 вересня 2010 року, а 14 березня 2011 року.

Положення статті 117 Кодексу Законів про працю України передбачають, що у разі невиплати з вини власника або уповноваженого ним органу належних звільненому працівникові сум у день звільнення, при відсутності спору про їх розмір, підприємство, установа, організація повинні виплатити працівникові його середній заробіток за весь час затримки по день фактичного розрахунку.

Представник заявників І. Скоропашкін вимоги, викладені в заявах підтримав повністю і надав до ДК відповідні розрахунки.

Відповідно до вимог пункту 5 статті 9 Регламенту Федерації футболу України зі статусу і трансферу футболістів, у разі невиконання контрактних зобов'язань однією з сторін, спірні питання розглядає уповноважений на це орган відповідної асоціації після їх попереднього розгляду керівництвом клубу.

Обговоривши питання по суті, заслухавши представника заявників, керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 54, пунктами 4,5 і 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

### **Вирішили:**

1. У порядку пункту 5 статті 9 Регламенту Федерації футболу України зі статусу і трансферу футболістів направити до ФК «Сталь» Дніпродзержинськ матеріали по заявах колишніх тренерів клубу С. Задорожного, С. Гасанова та М. Лапи для розгляду по суті.
2. У порядку статті 67 Дисциплінарних правил ФФУ зобов'язати ФК «Сталь» Дніпродзержинськ у строк до 11.05.2011 року (включно) надати пояснення щодо результатів розгляду зазначених заяв.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

### **II. СЛУХАЛИ:**

Інформацію голови ДК Гречко Ю. Л. «Про повторний розгляд листа ФК «Закарпаття» Ужгород від 28.03.2011 року щодо правомірності прийняття рішення адміністрацією ПФЛ про перенесення матчу 22-го туру першості першої ліги між командами ФК «Геліос» Харків - ФК «Чорноморець» Одеса».

До початку розгляду питання член ДК Ф. В. Якімов відповідно до статті 72

Дисциплінарних правил ФФУ заявив самовідвід, який прийнятий Головою ДК.

У засіданні бере участь віце-президент ФК «Чорноморець» Одеса С. С. Керницький. Про час, дату та місце розгляду справи ФК «Закарпаття» Ужгород повідомлений заздалегідь. Представники від клубу участі у засіданні не беруть.

### **У ході слухань та розгляду матеріалів справи встановлено наступне.**

28.03.2011 року до ДК надійшов лист ФК «Закарпаття» Ужгород, в якому повідомляється, що рішення Адміністрації ПФЛ від 22.03.2011 року про перенос матчу 22-го туру першості першої ліги між командами ФК «Геліос» Харків - ФК «Чорноморець» Одеса на резервний день – 25.05.2011 року у зв'язку з відрядженням чотирьох футболістів команди «Чорноморець» до національних збірних команд Молдови та України прийнято всупереч регламентних норм.

Офіційні документи зокрема листи Федерацій футболу України та Молдови (від 10.03.2011 року вих. № 464, від 11.03.2001 року вих. № 543, від 12.03.2011 року вих. № 505; лист клубу від 15.03.2001 року вих. №81) свідчать про те, що:

#### **I.**

1) 11 та 14 березня 2011 року письмовими викликами Федерації футболу Молдови запрошений футболіст команди «Чорноморець» І. Цигирлаш до національної збірної команди Молдови.

2) 11 березня 2011 року письмовим викликом Федерації футболу України запрошений футболіст команди «Чорноморець» Б. Таші для участі у НТЗ та іграх юнацької збірної команди України.

3) 14 березня 2001 року письмовим викликом Федерації футболу України запрошені футболісти команди «Чорноморець» Д. Васін та Є. Паст для участі у НТЗ та іграх молодіжної збірної команди України.

4) ФК «Чорноморець» Одеса про відрядження зазначених футболістів 12 та 15 березня 2011 року проінформував Федерації футболу - України (листи від 12.03.2011 року вих. № 77 і 78) та Молдови 15 березня 2011 року (лист від 15.03.2011 року вих. № 80).

Тим самим ФК «Чорноморець» виконав вимоги статті 26 Регламенту Федерації футболу України зі статусу і трансферу футболістів щодо надсилання протягом наступних (після отримання виклику) трьох днів письмового повідомлення про підтвердження відрядження футболістів.

#### **II.**

ФК «Чорноморець» та ФК «Геліос», приймаючи до уваги офіційні листи Федерації футболу України і Молдови щодо відрядження названих футболістів, виконуючи регламентні норми, вели між собою перемовини (лист ФК «Чорноморець» від 15.03.2011 року вих. № 81 та лист ФК «Геліос» Харків від 15.03.2011 року вих. № 41) і домовились перенести матч 22-го туру першості першої ліги між командами ФК «Геліос» Харків - ФК «Чорноморець» Одеса, який мав відбутися 26.03.2011 року - на резервний день – 25.05.2011 року.

На цій підставі ФК «Чорноморець» Одеса 18.03.2011 року відмінив бронь у готельному комплексі м. Харкова та чартерний авіарейс, які заздалегідь були

заплановані у зв'язку з календарним матчем «Геліос» Харків – «Чорноморець» Одеса 26.03.2011 року.

### III.

22.03.2011 року Адміністрація ПФЛ отримавши усі офіційні документи, які підтверджували факт виклику чотирьох футболістів команди «Чорноморець» до різних збірних команд України та Молдови, погодження обох клубів щодо дати перенесення матчу з 26.03.2011 року на 25.05.2011 року та керуючись вимогами Регламенту змагань (зокрема підпунктом в) пункту 1 статті 11, який передбачає: перенос матчу на інший строк у випадку відрядження чотирьох і більше футболістів до національної, молодіжної або юнацьких збірних команд) прийняла рішення про перенесення зазначеного матчу на резервний день 25.05.2011 року. У цей же день письмово проінформовано клуби, а також Федерацію футболу України.

Окрім цього, додатково до ФФУ 30.03.2011 року адміністрацією ПФЛ направлено усі матеріали з цього питання у зв'язку з письмовим зверненням генерального директора ФК «Закарпаття» Ужгород І. Шіц.

Віце-президент ФК «Чорноморець» Одеса С. Керницький на засіданні ДК підтвердив факт виклику чотирьох футболістів команди «Чорноморець» до різних команд збірних. Окрім того зауважив, що раніше, в березні 2010 року, Федерація футболу України наголошувала щодо неухильного дотримання клубом вимог Регламенту Федерації футболу України зі статусу і трансферу футболістів в частині обов'язкового відрядження футболістів команди «Чорноморець» до команд національної юнацької збірної на підставі письмового виклику.

Проаналізувавши наявні документальні матеріали, враховуючи пояснення клубу та інші письмові докази по справі, **ДК прийшов до висновку:**

1. Факт виклику Федераціями футболу України та Молдови чотирьох футболістів команди «Чорноморець» мав місце, що підтверджено листами - викликами і вони ніким не відмінені.
2. ФК «Чорноморець» Одеса, отримавши відповідні документи від Федерацій футболу України та Молдови, а також згоду ФК «Геліос» щодо дати перенесення матчу, своєчасно надіслав повідомлення та документи до адміністрації ПФЛ.
3. Положення статті 11 Регламенту змагань, передбачають право клубу щодо переносу матчу у разі необхідності, при наявності підстав та обов'язкової згоди іншого клубу. Таким правом ФК «Чорноморець» Одеса скористався, надаючи відповідні документи до ПФЛ, а саме: виклики ФФУ та Федерації футболу Молдови, згоду на перенос ФК «Геліос» Харків. Окрім цього, ФК «Чорноморець» не переслідував мету обов'язкового переносу матчу, а лише використав таке право.
4. Факт прояви омани та фальсифікації з боку ФК «Чорноморець» Одеса, як трактує ФК «Закарпаття» у своєму зверненні, спростовується наявними офіційними документами.
5. Адміністрація ПФЛ щодо переносу матчу 22-го туру першості першої ліги між командами ФК «Геліос» Харків - ФК «Чорноморець» Одеса на резервний день 25.05.2011 року діяла відповідно до регламентних норм.

Керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги,

пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

**Вирішили:**

1. Вважати, що матч 22-го туру першості першої ліги між командами ФК «Геліос» Харків - ФК «Чорноморець» Одеса, який мав відбутися 26.03.2011 року перенесений на резервний день 25.05.2011 року відповідно до вимог Регламенту змагань на підставі наданих наявних, чинних, достовірних документів, включаючи офіційні листи Федерацій футболу України і Молдови та згоди обох клубів.
2. Про прийняте рішення проінформувати зацікавлені сторони, адміністрацію ПФЛ та Федерацію футболу України.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ, це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

**III. СЛУХАЛИ:**

Інформацію голови ДК Гречко Ю. Л. «Про невиконання ФК «Прикарпаття» Івано-Франківськ вимог договору в частині оплати послуг за трансляцію матчу першості першої ліги між командами «Прикарпаття» - ПФК «Олександрія».

У засіданні бере участь представник ФК «Прикарпаття» Івано-Франківськ В. З. Баглай.

**У ході слухань встановлено наступне.**

10.09.2010 року між маркетинговим партнером ПФЛ – Товариством з обмеженою відповідальністю «Ліга Футбол» та Футбольно-спортивним клубом «Прикарпаття» Івано-Франківськ укладено договір про надання послуг щодо організації трансляції матчу 11-го туру першості першої ліги між командами «Прикарпаття» Івано-Франківськ – ПФК «Олександрія».

Трансляція матчу була проведена 17.09.2010 року на телеканалі «Перший Національний», що підтверджується відповідними документами.

Відповідно до умов зазначеного договору ФК «Прикарпаття» Івано-Франківськ, як клуб-господар, зобов'язаний був оплатити у термін не пізніше 18.09.2010 року кошти у сумі 25 000 гривень за надання послуг трансляції матчу.

Окрім цього, ФК «Прикарпаття» Івано-Франківськ листом від 20.09.2010 року за вих. № 197 гарантував оплату у строк до 28.09.2010 року.

15.04.2011 року до ДК надійшла службова записка директора ТОВ «Ліга Футбол» І. Хімича щодо не оплати послуг та невиконання умов договору.

Обговоривши питання по суті, заслухавши пояснення представника клубу, керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

**Вирішили:**

1. Зобов'язати Футбольно-спортивний клуб «Прикарпаття» Івано-Франківськ у строк до 11.05.2011 року (включно) оплатити ТОВ «Ліга Футбол» послуги щодо проведеної трансляції матчу 11-го туру першості першої ліги між командами «Прикарпаття» Івано-Франківськ – ПФК «Олександрія».

2. Звернути увагу керівництва ФК «Прикарпаття» Івано-Франківськ, що у разі невиконання пункту 1 даного рішення, до клубу будуть застосовані дисциплінарні санкції згідно з Дисциплінарними правилами ФФУ.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

#### **IV. СЛУХАЛИ:**

Інформацію голови ДК Гречко Ю. Л. «Про заяву президента ПФЛ М. Бальчоса від 14.04.2011 року стосовно висловів генерального директора ФК «Закарпаття» Ужгород І. Шіца у ЗМІ».

Про час, дату та місце розгляду справи генеральний директор ФК «Закарпаття» Ужгород І. Шіц повідомлений заздалегідь. У засіданні участі не бере.

#### **У ході слухань та розгляду матеріалів справи встановлено наступне.**

14.04.2011 року до ДК надійшла заява президента ПФЛ М. Бальчоса, в якій він повідомляє, що 5 квітня 2011 року, генеральний директор ФК «Закарпаття» Ужгород І. Т. Шіц у своєму інтерв'ю сайту ukrfootball.in.ua «Відставку Гамули ще не прийняли» поставив під сумнів чесність проведення змагань серед команд першої ліги за здобуття путівки до Прем'єр ліги та дослівно приводить висловлювання І. Шіца «... сьогодні в першій лізі «Чорноморець» та «Олександрія» досить грубо «грають проти нас у шахи», якщо ви розумієте про що я... гадаю, ви знаєте, що таке футбол у першій лізі?... Завтра дисциплінарний комітет розглядатиме питання щодо перенесення гри «Чорноморця» й «Геліоса». Якщо рішення ДК буде на користь «Чорноморця», я завтра о 18.00 одразу ж зберу прес-конференцію та озвучу на всю Україну, на якій підставі насправді було перенесено цей матч. Ви маєте здогадуватися, чому ... У мене є докази, що гру було перенесено всупереч регламенту змагань, статуту УЄФА та, тим паче, людським поняттям. Повторюю: якщо ДК ухвалить вигідне для одеситів рішення – чекайте на скандал гучніший, ніж «Металіст – «Карпати», повірте вже мені...».

На офіційне звернення з вимогою надати аргументовані пояснення щодо наданих в інтерв'ю фактів генеральний директор ФК «Закарпаття» І. Шіц у своїй відповіді (лист від 7 .04.2011 року за вих. № 105) висловлює свої сумніви щодо правильності перенесення матчу 22-го туру першості першої ліги між командами «Геліос» - «Чорноморець». Одночасно запевняє про відсутність претензій до цих клубів та вибачається перед фахівцями, які там працюють. Натомість не коментує своє інтерв'ю, зазначає тільки: «... Вислови в Інтернет виданнях не мають під собою ніяких підстав. Але хотілось би, щоб все відбувалося згідно чинного Регламенту ПФЛ та Статуту ФФУ».

У зв'язку з наведеним президент ПФЛ М. Бальчос вважаючи, що висловлювання І. Шіца мають зневажливий та образливий характер як для команд-суперників, так і для самої професіональної футбольної ліги. звертається до ДК з цього приводу.

З метою уточнення усіх викладених вище фактів, ДК звернувся до генерального директора ФК «Закарпаття» Ужгород І. Шіца надати обґрунтоване пояснення, при цьому аргументувавши та конкретизувавши свої висловлювання.

Проте І. Шіц не відреагував належним чином на запит ДК, не спростував і не надав конкретні підтвердження по викладених в засобах масової інформації

висловлюваннях. Фактично продублював свою відповідь, надану президентові ПФЛ, в якій підкреслював, що вислови в Інтернет виданнях значно перефразовані.

Проаналізувавши наявні документальні матеріали справи, прослухавши аудіозапис інтерв'ю І. Шіца, **ДК прийшов до висновку:**

1. Висловлювання генерального директора ФК «Закарпаття» Ужгород І. Шіца в засобах масової інформації (Інтернеті) є ідентичними з його інтерв'ю, що підтверджується аудіозаписом.
2. До ДК І. Шіцом не надано доказів, по фактах його висловлювань в ЗМІ.
3. Відповідно до Положення про Комісію з етики і Чесної гри Федерації футболу України – розгляд випадків моральних норм і принципів Чесної гри з боку керівників клубів належить до компетенції Комісії.

Керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

#### **Вирішили:**

1. У порядку пунктів 1 та 3 статті 34 Регламенту Всеукраїнських змагань з футболу серед команд клубів ПФЛ сезону 2010-2011 років:
  - 1.1. Наявні документальні матеріали по фактах викладених генеральним директором ФК «Закарпаття» Ужгород І. Шіц в засобах масової інформації направити до Комісії з етики та чесної гри Федерації футболу України за належністю.
  - 1.2. Після отримання висновку Комісії повернутись до розгляду даного питання по суті.
2. Копію рішення надіслати зацікавленим сторонам по справі та адміністрації ФФУ і ПФЛ для відома.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ, це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

#### **V. СЛУХАЛИ:**

Інформацію голови ДК Гречко Ю. Л. «Про лист президента ПФЛ М. Бальчоса від 20.04.2011 року за вих. № 325 щодо закриття справи «Про невиконання окремими клубами постанови Центральної ради від 11.03.2011 року № 2 в частині сплати річного заявкового внеску на проведення змагань сезону 2010/2011 років».

6 квітня 2011 року ДК зобов'язав футбольні клуби: «Рось-Ригонда» Біла Церква, «Нива» Тернопіль, «Динамо» Хмельницький, «Верес» Рівне, «Прикарпаття» Івано-Франківськ у термін до 15 квітня 2011 року (включно) сплати заборгованості по річному заявковому внеску на проведення змагань сезону 2010/2011 років.

20 квітня 2011 року до ДК надійшов лист президента ПФЛ М. Бальчоса, в якому повідомляється про проведення активної роботи з керівниками зазначених клубів та органами місцевої влади. Питання заборгованості клубів буде вирішуватися в адміністративному порядку з дотриманням регламентних і статутних норм. У зв'язку

з цим просить закрити справу з цього питання.

Обговоривши питання по суті, заслухавши інформацію президента ПФЛ М. Бальчоса, керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

**Вирішили:**

1. У порядку статті 78 Дисциплінарних правил ФФУ провадження по справі «Про невиконання окремими клубами постанови Центральної ради від 11.03.2011 року № 2 в частині сплати річного заявкового внеску на проведення змагань сезону 2010/2011 років» - **закрити**.
2. Про прийняте рішення проінформувати зацікавлені сторони та адміністрацію ПФЛ.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

**VI. СЛУХАЛИ:**

Інформацію інспектора II ліги Мороза Є. В. «Про порушення вболівальником та фотокореспондентом Правил поведінки на стадіоні «Аванград» 4.04.2011 року під час матчу 24-туру першості першої ліги між командами «Закарпаття» Ужгород - «ФК Львів» Львів».

Згідно із записами у рапорті арбітра С. Скрипака на 69 хвилині матчу вболівальник місцевої команди вийшов на бігову доріжку та апелював до арбітра № 2 В. Топіхи. Після зауваження арбітра відразу ж повернувся на трибуну.

На 78 хвилині – до виконання одинадцяти метрового удару фотокореспондент вийшов в поле. Після зауваження четвертого арбітра (В. Дем'яненка) залишив межі поля. Це підтвердив у своєму рапорті і делегат матчу М. Овчар. Окрім цього він зазначив, що на 65 хвилині матчу перестало працювати інформаційне табло на стадіоні.

У листі від 8.04.2011 року ФК «Закарпаття» Ужгород пояснив, що через перепад напруги в енергопостачанні вийшли з ладу три плати електронного захисту табло, внаслідок чого воно не працювало на протязі 9 хвилині. Клуб гарантує відремонтувати табло до наступного матчу.

Керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

**Вирішили:**

1. Визнати, що інформаційне табло не працювало під час матчу через форс-мажорні обставини.
2. У порядку пункту 1 статті 23, пункту 1 статті 52 Регламенту змагань, пункту 2.11 статті 8, пункту 1.3 статті 13, пунктів 2 і 3 статті 21 Дисциплінарних правил ФФУ, пунктом 12 Додатку 2 Дисциплінарних правил ФФУ, а також враховуючи, що порушення вчинене вперше в сезоні 2010/2011 років та застосовуючи положення статті 40 Дисциплінарних правил ФФУ – за несанкціоновану появу в ігровій зоні сторонньої особи - зобов'язати **Товариство з обмеженою відповідальністю**



**«Футбольний клуб «Закарпаття» Ужгород** перерахувати на розрахунковий рахунок ПФЛ обов'язковий грошовий внесок у розмірі **500 (п'ятсот)** гривень не пізніше семи діб від дати отримання рішення ДК.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

#### **VII. СЛУХАЛИ:**

Інформацію інспектора II ліги Мороза Є. В. «Про неявку команди «Верес» Рівне 16.04.2011 року на матч 15-го туру першості другої ліги між командами «Верес» Рівне – «Десна» Чернігів».

Згідно із записами у рапорті арбітра К. Монзуль – матч першості другої ліги між командами «Верес» Рівне – «Десна» Чернігів не відбувся у зв'язку з неявкою команди «Верес» Рівне. Даний запис зроблено арбітром відповідно до пункту 3 статті 50 Регламенту змагань.

Делегат матчу В. Бабій своїм рапортом підтвердив факт відмови футболістів брати участь у матчі. Окрім цього, у додатковому рапорті він зазначив, що вболівальники команди «Десна» Чернігів за 10 хвилин до початку матчу у секторі № 1 запалили дві димові шашки та три фаєри, які горіли на протязі 3-4хвилин. На стадіоні працівники органів правопорядку, служби медичної допомоги та пожежної безпеки були відсутні, оскільки команда-господар не займалася організацією матчу.

Відповідно до пункту 1 статті 24 Регламенту змагань клуб-господар повинен не пізніше, ніж за 3 (три) доби до проведення матчу, визначити місце проведення і час його початку та письмово повідомити про це клуб гостей та ПФЛ.

Однак ФК «Верес» Рівне лише 15 квітня 2011 року, тобто за один день до матчу, направив факсом лист тільки до ПФЛ про невихід команди на матч у зв'язку з фінансовими труднощами, чим порушив регламентні норми.

Листом від 21.04.2011 року ФК «Десна» Чернігів повідомив, що не претендує на відшкодування ФК «Верес» Рівне фінансових витрат, пов'язаних із транспортуванням команди до м. Рівне.

Керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

#### **Вирішили:**

1. Визнати, що причини невиходу команди ФК «Верес» Рівне 16 квітня 2011 року на матч 15-го туру на матч першості другої ліги між командами «Верес» Рівне – «Десна» Чернігів не є поважними.
2. У порядку пункту 1 статті 50, пункту 1 статті 45 Регламенту змагань, пунктом 2.16 статті 8, пунктом 3.7. статті 13 Дисциплінарних правил ФФУ, пункту 2 Додатку 2 Дисциплінарних правил ФФУ – за неявку команди на матч першості без поважної причини та проведення заходів щодо організації безпеки матчу:

- 2.1. Зарахувати технічну поразку (0:3) команді ФК «Верес» Рівне, команді «Десна» Чернігів технічну перемогу (3:0);
- 2.2. Інформаційно-аналітичному центру ПФЛ внести відповідні зміни до турнірної таблиці змагань серед команд II ліги групи «А»;
- 2.3. Зобов'язати **Футбольний клуб «Верес» Рівне** перерахувати на розрахунковий рахунок ПФЛ обов'язковий грошовий внесок у розмірі **3000 (три тисячі) гривень** не пізніше семи діб від дати отримання рішення ДК.
3. Звернути увагу керівництва ФК «Верес» Рівне, що у разі повторної неявки команди, яка є єдиною у клубі, ДК знімає її зі змагань, Центральна Рада виключає клуб зі складу ПФЛ.
4. У порядку пунктів 4 і 5 статті 23, пункту 1 статті 52 Регламенту змагань, пункту 2.11 статті 8, пункту 1.3. статті 13, пункту 2 статті 21 Дисциплінарних правил ФФУ, пункту 8 Додатку 2 Дисциплінарних правил ФФУ, а також враховуючи, що порушення вчинене вперше в сезоні 2010/2011 років та застосовуючи положення статті 40 – за використання вболівальниками піротехнічних засобів - зобов'язати **Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Десна» Чернігів** перерахувати на розрахунковий рахунок ПФЛ обов'язковий грошовий внесок у розмірі **250 (двісті п'ятдесят)** гривень не пізніше семи діб від дати отримання рішення ДК.

У відповідності до пункту 3 статті 81 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

### **VIII. СЛУХАЛИ:**

Інформацію голови ДК Гречко Ю. Л. «Про заяву від 1.04.2011 року колишнього футболіста ФК «Сталь» Алчевськ О. Бабака щодо виплати компенсації за затримку видачі клубом трудової книжки».

#### **У ході слухань встановлено.**

1.04.2011 року до ДК надійшла заява від представника заявника І. Скоропашкіна, в якій повідомляється про неотримання футболістом О. Бабаком у день звільнення з клубу (30.06.2010 року) трудової книжки. Представником заявника до ДК надано відповідні розрахунки.

20.04.2001 року до ДК надійшов лист ФК «Сталь» Алчевськ, в якому клуб підтверджує відправлення трудової книжки О. Бабаку поштою 19.11.2001 року.

Частиною 1 статті 47 Кодексу Законів про працю України передбачено, що власник або уповноважений ним орган зобов'язаний видати працівникові належно оформлену трудову книжку в день звільнення. У частині 4 статті 235 Кодексу Законів про працю України визначено, що у разі затримки з вини власника або уповноваженого ним органу, працівникові виплачується середній заробіток за весь час вимушеного прогулу.

Відповідно до вимог пункту 5 статті 9 Регламенту Федерації футболу України зі статусу і трансферу футболістів, у разі невиконання контрактних зобов'язань однією з сторін, спірні питання розглядає уповноважений на це орган відповідної асоціації після їх попереднього розгляду керівництвом клубу.

Обговоривши питання по суті та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

**Вирішили:**

1. У порядку пункту 5 статті 9 Регламенту Федерації футболу України зі статусу і трансферу футболістів направити до ФК «Сталь» Алчевськ заяву колишнього футболіста О. Бабака для розгляду по суті.
2. У порядку статті 67 Дисциплінарних правил ФФУ зобов'язати ФК «Сталь» Алчевськ у строк до 11.05.2011 року (включно) надати пояснення щодо результатів розгляду зазначеної заяви.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.