

**ОБ'ЄДНАННЯ ФУТБОЛЬНИХ КЛУБІВ
“ПРОФЕСІОНАЛЬНА
ФУТБОЛЬНА ЛІГА УКРАЇНИ”**



**UNION OF FOOTBALL CLUBS
“PROFESSIONAL
FOOTBALL LEAGUE OF UKRAINE”**

Україна, 01001, м. Київ, пров. Музейний, 2б

01001, 2b, Museynyi prov., Kyiv, Ukraine

ПРОТОКОЛ № 14

*м. Київ
пров. Музейний, 2-б*

*25 листопада 2011 року
Початок роботи 10.00 год.*

Порядок денний

1. Про продовження справи «Про заяву від 31.08.2011 року колишнього футболіста Є. Бідного ФК «Кримтеплиця» Молодіжне щодо непроведення з ним розрахунків за контрактом».
2. Про продовження розгляду справи «Про заяву колишнього футболіста ФК «Кримтеплиця» Молодіжне С. Бойка щодо невиплати клубом заробітної плати, компенсації на оренду квартири та витрат на медичне забезпечення (лікування, операцію)».
3. Про появу сторонніх осіб у ігровій зоні 10.10.2011 року під час матчу 15-го туру першої ліги між командами «Кримтеплиця» Молодіжне – «Металург» Запоріжжя.
4. Про порушення Правил поведінки вболівальниками команди «Севастополь» 29.10.2011 року у матчі 18-го туру чемпіонату першої ліги між командами «Севастополь» Севастополь - «Кримтеплиця» Молодіжне.
5. Про неспортивну поведінку представників команди «Севастополь» Севастополь та команди «Кримтеплиця» Молодіжне 29.10.2011 року у матчі 18-го туру чемпіонату першої ліги між командами «Севастополь» Севастополь - «Кримтеплиця» Молодіжне.
6. Про вилучення футболіста команди «Севастополь» Р. Войнаровського 12.11.2011 року у матчі 20-го туру чемпіонату першої ліги між командами «Геліос» Харків - «Севастополь» Севастополь.
7. Про використання вболівальниками команди «Металург» Запоріжжя піротехнічних засобів 19.11.2011 року після закінчення матчу 21-го туру чемпіонату першої ліги між командами «Металург» Запоріжжя - «Олімпік» Донецьк.
8. Про використання вболівальниками команди «Нива» Вінниця двох піротехнічних засобів 19.11.2011 року під час матчу 21-го туру чемпіонату першої ліги між командами «Нива» Вінниця - «Миколаїв» Миколаїв.
9. Про порушення Правил поведінки на стадіоні «Люстдорф» вболівальниками команди «Славутич» Черкаси 5.11.2011 року під час та після матчу 16-го туру чемпіонату України другої ліги між командами «Чорноморець-2» Одеса - «Славутич» Черкаси.
10. Про заяву ФК «Суми» Суми щодо відшкодування ФК «Нива» Тернопіль витрат пов'язаних з організацією матчу 15-го туру, який не відбувся 30.10.2011 року.

I. СЛУХАЛИ:

Інформацію голови ДК Гречко Ю. Л. «Про продовження справи «Про заяву від 31.08.2011 року колишнього футболіста ФК «Кримтеплиця» Молодіжне Є. Бідного щодо непроведення з ним розрахунків за контрактом».

На засідання запрошені та беруть участь представник футболіста Є. Бідного – С.Олійник та начальник команди ФК «Кримтеплиця» Молодіжне С. Черевко.

У ході повторних слухань та розгляду наявних і додатково поданих сторонами документів встановлено.

31.08.2011 року до ДК надійшла заява колишнього футболіста ФК «Кримтеплиця» Молодіжне Є. Бідного щодо непроведення з ним розрахунків за контрактом.

Розгляд справи розпочато ДК 14 жовтня 2011 року.

Вимоги заявника полягають у невиплаті клубом заробітної плати у повному обсязі (за серпень 2010 року – грудень 2010 року) та коштів на оренду житла за п'ять місяців 2010 року.

Представник футболіста С. Олійник пояснив, що 29 липня 2010 року між заявником та відповідачем укладено контракт. Розмір заробітної плати та оплати квартири були передбачені у Додатку № 1, який є невід'ємною частиною цього контракту. Проте екземпляр додатку клуб футболістові не видав. У зв'язку з цим довести розмір заробітної плати та преміальних, яку повинен отримати футболіст, не має можливості.

Оскільки у пункті 4.1. контракту зазначено, що заробітна плата складається із окладу та премії, яка визначена у Положенні «Про умови та порядок преміювання та соціального забезпечення футболістів», С. Олійник 14 жовтня 2011 року під час засідання ДК заявив усне клопотання про витребування із клубу цього документу. Згодом, 21 жовтня 2011 року, до ДК надійшло письмове звернення представника футболіста за цими ж вимогами.

ФК «Кримтеплиця» Молодіжне вимоги футболіста не визнає. Представники клубу під час обох засідань ДК (юрисконсульт С. Закамалдін та начальник команди С. Черевко) вважають заяву футболіста безпідставною. Усі зобов'язання, передбачені контрактом, клуб виконав у повному обсязі. Заявнику щомісячно сплачена заробітна плату у розмірі більшому ніж зазначено у контракті. Адже відповідно до умов контракту клуб має право в односторонньому порядку змінювати ці умови. На підтвердження цього представники відповідача надали копію відомості з підписом футболіста про отримання контракту та додатку до нього; оригінали видатково-касових ордерів про виплату заробітної плати щомісячно.

Одним із зобов'язань клубу, що визначені у пункті 3.3. контракту, є забезпечення футболіста проживанням у період проведення навчально-тренувальних занять та участі в змаганнях. Відповідачем підтверджено належними письмовими доказами проживання футболіста за період з серпня 2010 по грудень 2010 року у готелі клубу.

На виконання рішення ДК від 14 жовтня 2010 року ФК «Кримтеплиця» надав копію Положення про оплату праці футболістів клубу на чемпіонат України з футболу клубів першої ліги сезону 2010/2011 років. Проте представник футболіста вважає, що даний документ не можна приймати до уваги, оскільки на ньому відсутній підпис

футболіста.

Обговоривши питання по суті, заслухавши представників сторін ДК прийшов до висновку:

1. Виконання ФК «Кримтеплиця» Молодіжне умов контракту, укладеного 29 липня 2010 року між футболістом Є. Бідним та клубом, в частині виплати заробітної плати підтверджено документальними матеріалами справи.
2. Наявність зобов'язань ФК «Кримтеплиця» щодо виплати футболісту Є. Бідному заробітної плати в інших розмірах та на інших умовах, матеріалами справи не підтверджена та представником футболіста належними доказами не доведена.
3. Заявником та його представником не надано достатніх документальних доказів, які б підтверджували найм житла і його оплати.

Керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

1. У задоволенні вимог, викладених у заяві від 31.08.2011 року колишнього футболіста Є. Бідного ФК «Кримтеплиця» Молодіжне щодо не проведення з ним розрахунків за контрактом – **відмовити повністю.**
2. Звернути увагу ФК «Кримтеплиця» Молодіжне на необхідність належного дотримання вимог трудового законодавства та регламентних норм ПФЛ і ФФУ при укладанні трудових договорів (контрактів) з футболістами.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

II. СЛУХАЛИ:

Інформацію голови ДК Гречко Ю. Л. «Про продовження розгляду справи «Про заяву колишнього футболіста ФК «Кримтеплиця» Молодіжне С. Бойка щодо невиконання клубом заробітної плати, компенсації на оренду квартири та витрат на медичне забезпечення (лікування, операцію)».

На засідання запрошені та беруть участь представник (агент) футболіста С. Бойка – А. Білейчук та начальник команди ФК «Кримтеплиця» Молодіжне С. Черевко.

Попередній розгляд справи провадився ДК 14 вересня та 14 жовтня 2011 року.

У ході повторних слухань та додатково вивчених наявних документів встановлено.

26.07.2011 року до ДК надійшла заява колишнього футболіста ФК «Кримтеплиця» Молодіжне С. Бойка щодо невиконання клубом заробітної плати за частину червня 2011 року, компенсації на оренду квартири за травень 2011 року та витрат на медичне забезпечення (лікування, операцію).

14.10.2011 року ДК частково задовольнив вимоги заявника і зобов'язав відповідача виплатити футболістові заробітну плату за п'ятнадцять днів червня 2011 року відповідно до вимог контракту та додатку до нього на протязі семи днів з моменту отримання цього рішення. Проте рішення клуб не виконав.

Вимоги футболіста щодо не оплати клубом витрат на медичне забезпечення, пов'язаних з операцією та послідуочим лікуванням підлягають задоволенню. Оскільки заявником надані належні письмові докази, що підтверджують проведення операції та реабілітації у період перебування футболіста з клубом у трудових відносинах.

Заява ФК «Кримтеплиця» Молодіжне щодо встановлення факту отримання травми футболістом за межами розташування клубу, а саме під час перебування на перегляді у ФК «Металург» Донецьк, документально не доведена. Факт самостійного звернення до лікувального закладу також не підтверджений. У службовій записці лікар команди «Кримтеплиця» В. Коваль пояснює, що футболіст звертався до нього із скаргами на біль у лівому коліні. Він провів огляд, встановив діагноз «часткове травмування медіального меніску і загострення артрозу колінного суглобу 1 ступеня». Ним проведено курс протизапальної та фізіо терапії. У зв'язку з посиленням больового синдрому 16.03.2011 року С. Бойко був направлений до клініки «Генезіс» для консультації і подальшого лікування.

За наявними документами справи саме у цій клініці С. Бойку була проведена операція, за рекомендаціями лікарів якої футболіст був направлений до медичної служби клубу для проведення курсу реабілітації.

Одним із зобов'язань клубу, що визначені у пункті 3.3. контракту, є забезпечення футболіста проживанням у період проведення навчально-тренувальних занять та участі в змаганнях. У пункті 4 Додаткової угоди № 1 до цього ж контракту передбачена щомісячна компенсація за оренду квартири. Проте відповідач належними доказами підтвердив проживання футболіста у травні 2011 року у готелі клубу.

Обговоривши питання суті, повторно розглянувши матеріали справи та заслухавши представників сторін, **ДК прийшов до висновку:**

1. ФК «Кримтеплиця» Молодіжне, визнаючи перед своїм працівником заборгованість по заробітній платі за п'ятнадцять днів червня 2011 року, не виконав рішення ДК в частині її погашення.
2. Зобов'язання ФК «Кримтеплиця» щодо виплати футболісту С. Бойку витрат на медичне забезпечення (лікування, операцію) доведені і письмово підтвержені.
3. Заявником та його представником не надано документальних доказів, які б підтверджували найм житла і його оплату.

Керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

1. У порядку пункту 1.1. статті 13 Дисциплінарних правил ФФУ – за невиконання рішення ДК від 14.10.2011 року в частині погашення заборгованості по заробітній платі перед колишнім футболістом С. Бойком – Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Кримтеплиця» Молодіжне – **попередити**.
2. Вимоги, викладені у заяві колишнього футболіста ФК «Кримтеплиця» Молодіжне С. Бойка в частині сплати витрат на медичне забезпечення (лікування, операцію) –

задовольнити. В частині сплати компенсації за найм та оплату житла – **відмовити.**

3. Зобов'язати Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Кримтеплиця» Молодіжне у строк **до 30.12.2011 року (включно)** провести розрахунки з колишнім футболістом С. Бойком.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

ІІІ. СЛУХАЛИ:

Інформацію члена ДК Голубєва О. В. «Про появу сторонніх осіб у ігровій зоні 10.10.2011 року під час матчу 15-го туру першої ліги між командами «Кримтеплиця» Молодіжне – «Металург» Запоріжжя».

Згідно із записами у рапорті арбітра І. Бондаря та делегата П. Брюхова на 59 хвилині матч був призупинений на дві хвилини через появу на полі вболівальників в кількості близько 15 осіб.

За повідомленням заступника начальника Київського райвідділу Сімферопольського МУ ГУМВС України в АР Крим А. Миргородського (лист від 26.10.2011 року за вих. № 49/1-14999) по факту хуліганських дій затримано та притягнуто до адміністративної відповідальності шість порушників, а також з ними проведено профілактичну бесіду щодо недопущення протиправних дій у майбутньому.

Обговоривши питання по суті, переглянувши фрагмент відеозапису матчу та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

1. У порядку пунктів 1 та 6 статті 24, пункту 1 статті 53 Регламенту змагань, пункту 2.11 статті 8, пункту 1.3. статті 13, пункту 3 статті 21, пункту 1 статті 24 Дисциплінарних правил ФФУ, пункту 7 та 12 Додатку 2 Дисциплінарних правил ФФУ – за незабезпечення громадського порядку (появу сторонніх осіб у ігровій зоні), що призвело до зупинки матчу – зобов'язати **Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Кримтеплиця» Молодіжне:**
 - 1.1. Перерахувати на р/р Професіональної футбольної ліги обов'язковий грошовий внесок у сумі **1 000 (одна тисяча) гривень** не пізніше 7-ми діб від дати отримання рішення ДК.
 2. Неухильно дотриматись вимог Регламенту ФФУ «Інфраструктури стадіонів та заходів безпеки проведення змагань з футболу» в частині охорони ігрової зони до, під час та після матчу від будь-якого вторгнення, у тому числі комбінованими заходами, а саме: силами органів правопорядку, служби безпеки клубу або міцними, прозорими щитами.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

IV. СЛУХАЛИ:

Інформацію члена ДК Голубєва О. В. «Про порушення Правил поведінки вболівальниками команди «Севастополь» 29.10.2011 року у матчі 18-го туру чемпіонату першої ліги між командами «Севастополь» Севастополь - «Кримтеплиця» Молодіжне».

Згідно із записами у рапорті делегата А. Кравченка – на 33,43,74,86 та 90+1 хвилинах вболівальники команди «Севастополь» кидали на футбольне поле паперові стрічки, які були швидко прибрані юними футболістами. Крім цього, на протязі матчу вболівальники команди-господар викрикували непристойні вирази на адресу вболівальників команди-гостей.

У спортивному сезоні 2011-2012 років ДК вже застосовував до ФК «Севастополь» Севастополь дисциплінарні санкції за кидання вболівальниками на футбольне поле предметів та скандування образливого характеру на адресу вболівальників команди-суперника.

Обговоривши питання по суті та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

1. У порядку пункту 1 статті 24, пункту 1 статті 53 Регламенту змагань, пункту 2.11 статті 8, пункту 1.3. статті 13, пункту 3 статті 21, пунктів 1, 4.4. та 4.5. статті 24 Дисциплінарних правил ФФУ, пунктів 9 та 11 Додатку 2 Дисциплінарних правил ФФУ, а також враховуючи повторність порушення – за кидання вболівальниками під час матчу на футбольне поле предметів (паперових стрічок) та скандування образливих виразів на адресу вболівальників команди-суперника – зобов'язати **Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Севастополь» Севастополь:**
 - 1.1. Перерахувати на р/р Професіональної футбольної ліги обов'язковий грошовий внесок у сумі **3 000 (три тисячі) гривень** не пізніше 7-ми діб від дати отримання рішення ДК.
 1. 2. Регулярно проводити роз'яснювальну роботу з вболівальниками команди з питань недопущення порушення загальноприйнятих правил поведінки на стадіоні до, під час та після матчу. Визначитись із колом осіб, яким заборонити відвідувати стадіон під час матчів та внести їх дані до бази МВС «Проблемний вболівальник».

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

V. СЛУХАЛИ:

Інформацію члена ДК Голубєва О. В. «Про неспортивну поведінку представників команди «Севастополь» Севастополь та команди «Кримтеплиця» Молодіжне 29.10.2011 року у матчі 18-го туру чемпіонату першої ліги між командами «Севастополь» Севастополь - «Кримтеплиця» Молодіжне».

Згідно із записами у рапорті делегата А. Кравченка – на 90+4 хвилині на поле

вийшов тренер команди «Кримтеплиця» М. Федорко та головний тренер команди «Севастополь» С. Пучков. Обое висловлювали незгоду з рішенням арбітра.

Керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

У порядку пункту 1.7. статті 8, пункту 1.1. статті 13, пункту 1.2. статті 25 Дисциплінарних правил ФФУ – за некоректну поведінку під час матчу (вихід на футбольне поле) – головного тренера команди «Севастополь» Севастополь Сергія Пучкова та головного тренера команди «Кримтеплиця» Молодіжне Миколу Федорка – **попередити.**

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

VI. СЛУХАЛИ:

Інформацію члена ДК Голубєва О. В. «Про вилучення футболіста команди «Севастополь» Р. Войнаровського 12.11.2011 року у матчі 20-го туру чемпіонату першої ліги між командами «Геліос» Харків - «Севастополь» Севастополь».

У рапорті арбітра О. Павлюка зазначено, що на 90+2 хвилині матчу за удар суперника головою в лице після зупинки гри з поля вилучений футболіст команди «Севастополь» Р. Войнаровський. Це підтверджено і записами у рапорті делегата матчу М. Тихонова.

Обговоривши питання по суті, переглянувши відеофрагмент запису матчу та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

У порядку частини б) пункту 3 Додатку № 5 Дисциплінарних правил ФФУ – за навмисний удар суперника, який не володіє м'ячем після зупинки матчу – відсторонити **футболіста команди «Севастополь» Севастополь Романа Войнаровського на 3 (три) матчі.**

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

VII. СЛУХАЛИ:

Інформацію члена ДК Голубєва О. В. «Про використання вболівальниками команди «Металург» Запоріжжя піротехнічних засобів 19.11.2011 року після закінчення матчу 21-го туру чемпіонату першої ліги між командами «Металург» Запоріжжя - «Олімпік» Донецьк».

У рапорті делегата М. Прозоровського зазначено, що після закінчення матчу вболівальники команди-господар, святкуючи перемогу своєї команди, запалили 18 фаєрів у секторі.

Обговоривши питання по суті та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

1. У порядку пунктів 1 та 8.5 статті 24, пункту 1 статті 53 Регламенту змагань, пункту 2.11 статті 8, пункту 1.3. статті 13, пункту 3 статті 21, пунктів 1 та 4.3 статті 24 Дисциплінарних правил ФФУ, пункту 8 Додатку 2 Дисциплінарних правил ФФУ, а також враховуючи, що порушення допущено вперше в спортивному сезоні 2011/2012 років – за використання вболівальниками після матчу піротехнічних засобів – зобов'язати **Товариство з обмеженою відповідальністю «Професійний футбольний клуб «Металург» Запоріжжя:**
 - 1.1. Перерахувати на р/р Професіональної футбольної ліги обов'язковий грошовий внесок у сумі **2 000 (дві тисячі) гривень** не пізніше 7-ми діб від дати отримання рішення ДК.
 2. Провести профілактично – роз'яснювальну роботу з вболівальниками щодо недопущення у майбутньому використання піротехнічних засобів до, під час та після матчу.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

VIII. СЛУХАЛИ:

Інформацію члена ДК Голубева О. В. «Про використання вболівальниками команди «Нива» Вінниця двох піротехнічних засобів 19.11.2011 року під час матчу 21-го туру чемпіонату першої ліги між командами «Нива» Вінниця - «Миколаїв» Миколаїв».

Згідно із записами у рапорті делегата Р. Дадова – на 86 хвилині матчу вболівальники команди-господар підірвали одну петарду і запалили одну димову шашку, яка горіла близько двох хвилин.

Обговоривши питання по суті та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

У порядку пунктів 1 та 8.5 статті 24 Регламенту змагань, пункту 2.11 статті 8, пункту 1.1. статті 13, пункту 3 статті 21, пунктів 1 та 4.3 статті 24 Дисциплінарних правил ФФУ, а також враховуючи, що порушення допущено вперше в спортивному сезоні 2011/2012 років – за використання вболівальниками двох піротехнічних засобів – Товариство з обмеженою відповідальністю «Професійний футбольний клуб «Нива» Вінниця – **попередити**. У разі повторення подібних порушень до клубу будуть застосовані більш жорсткі санкції згідно із вимогами Дисциплінарних правил ФФУ.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

ІХ. СЛУХАЛИ:

Інформацію інспектора ІІ ліги Мороза Є. В. «Про порушення Правил поведінки на стадіоні «Люстдорф» вболівальниками команди «Славутич» Черкаси 5.11.2011 року під час та після матчу 16-го туру чемпіонату України другої ліги між командами «Чорноморець-2» Одеса - «Славутич» Черкаси».

Згідно із записами у рапорті арбітра О. Омельченка - на 85 хвилині вболівальники команди «Славутич» Черкаси підірвали петарду. Після матчу вони вибігли на поле для привітання своєї команди з перемогою.

Делегат матчу О. Шамич у своєму рапорті зазначив, що вболівальники команди-гостей прибули на матч неорганізовано, що підтверджується листом ФК «Славутич» Черкаси від 31.10.2011 року за вих. № 144. До 85 хвилини вели себе коректно. Після чого допустили порушення Правил поведінки на стадіоні.

24 листопада 2011 року на адресу адміністрації ПФЛ надійшов лист ФК «Чорноморець», в якому підтверджено самостійний приїзд вболівальників команди-гостей у кількості близько 16 чоловік. Відповідно до вимог Регламенту змагань їх розміщено у окремому секторі та виставлено стюардів. Після матчу, а саме порушень Правил поведінки, вжитими стюардами заходами вболівальників було виведено через ворота за межі стадіону.

Обговоривши питання по суті та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

1. У порядку пункту статті 24 Регламенту змагань, пункту 2.11 статті 8, пункту 1.1. статті 13, пункту 3 статті 21, пунктів 1 та 4.3 статті 24 Дисциплінарних правил ФФУ, а також враховуючи, що порушення допущено вперше в спортивному сезоні 2011/2012 років – за незабезпечення громадського порядку під час та після матчу, внаслідок чого вболівальники використали один піротехнічний засіб та вийшли на футбольне поле – Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Чорноморець» Одеса (команда «Чорноморець-2) – **попередити**. У разі повторення подібних порушень до клубу будуть застосовані більш жорсткі санкції згідно із вимогами Дисциплінарних правил ФФУ.
2. Зобов'язати ФК «Чорноморець» Одеса (команда «Чорноморець-2») неухильно дотримуватись вимог Регламенту ФФУ «Інфраструктури стадіонів та заходів безпеки проведення змагань з футболу» в частині охорони ігрової зони до, під час та після матчу від будь-якого вторгнення, у тому числі комбінованими заходами, а саме: силами органів правопорядку, служби безпеки клубу або міцними, прозорими щитами.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

Х. СЛУХАЛИ:

Інформацію інспектора ІІ ліги Мороза Є. В. «Про заяву ФК «Суми» Суми щодо відшкодування ФК «Нива» Тернопіль витрат пов'язаних з організацією матчу 15-го туру, який не відбувся 30.10.2011 року».

У ході слухань встановлено.

2 листопада 2011 року на адресу адміністрації Професіональної футбольної ліги надійшла заява Товариства з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Суми» Суми щодо відшкодування ФК «Нива» Тернопіль витрат пов'язаних з організацією матчу 15-го туру чемпіонату другої ліги, який не відбувся 30 жовтня 2011 року. До заяви клуб надав підтверджуючі документи по затратах, понесених при підготовці до матчу.

3 листопада рішенням ДК визнано, що причини неявки команди ФК «Нива» Тернопіль 30 жовтня 2011 року на матч 15-го туру чемпіонату другої ліги між командами «Суми» Суми – «Нива» Тернопіль не є поважними.

Положенням пункту 2 статті 51 Регламенту змагань передбачено, що клуб, команда якого не з'явилася на матч, зобов'язаний відшкодувати клубу-супернику витрати пов'язані з організацією матчу (відрядження арбітрів та інспектора, виготовлення та реалізація квитків, бронювання місць у готелі, замовлення транспорту та ін.).

Всебічним дослідженням та оглядом наявних у справі документів виявлено, що заявлені ФК «Суми» Суми вимоги підлягають задоволенню частково. Клуб зазначив затрати на загальну суму 27 935,10 гривень. Проте прямі витрати, які безпосередньо понесені клубом становлять 22 515,90 гривень. Інші витрати понесені ТОВ «Сумиспортінвест». За умовами договору, укладеного між цією фірмою та ФК «Суми», повернення таких сум не передбачено.

З урахуванням викладеного та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

1. Вимоги, викладені у заяві ФК «Суми» Суми щодо відшкодування ФК «Нива» Тернопіль витрат пов'язаних з організацією матчу 15-го туру, який не відбувся 30.10.2011 року – **задовольнити частково.**
2. У порядку пункту 2 статті 51 Регламенту змагань зобов'язати Товариство з обмеженою відповідальністю «Тернопільський футбольний клуб «Нива» відшкодувати Товариству з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Суми» Суми прямі витрати пов'язані з організацією матчу на загальну суму 22 515,90 гривень на протязі місяця з моменту отримання рішення ДК.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

ХІ. СЛУХАЛИ:

Інформацію голови ДК Гречко Ю. Л. «Про продовження розгляду справи «Про заяви футболістів А. Герасименка, А. Кругляка, М. Боровкова та Є. Ковальчука

щодо непроведення ФК «Прикарпаття» Івано-Франківськ розрахунків за контрактом».

Враховуючи клопотання ФК «Прикарпаття» Івано-Франківськ та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

Повторно зобов'язати Футбольний клуб «Прикарпаття» Івано-Франківськ надати у строк **до 5.12.2011 року (включно)** копії документів (платіжні відомості, видатково-касові ордери та ін.), які підтверджують нарахування та сплату заробітної плати та інших виплат кожному із футболістів: А. Герасименку, А. Кругляку, М. Боровкову та Є. Ковальчуку.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.